

ШКОЛА КАК ОТКРЫТАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

*Исследование выполнено в рамках Гранта Президента РФ
(МК-2456.2013.6)*

Стремительная трансформация общества выдвигает новые требования к образованию, которые предполагают не только передачу и накопление знаний. Первоочередной функцией для образовательных учреждений становится социализация. Однако, реализация этой функции чрезмерно затратна для образовательного учреждения, так как требует расширения образовательного пространства за пределы школы (вовлечение в деятельность образовательного учреждения социальных акторов) [5].

Именно поэтому в последнее время особенно актуализировалась проблема удовлетворенности различных социальных общностей, как непосредственно включенных в систему образования, так и косвенно связанных с ней. Это особенно важно, учитывая, что основой современной образовательной политики являются социальная адресность и баланс групповых интересов [3]. Взаимодействующее со школой сообщество должно быть напрямую заинтересовано в качественном функционировании школы. Образование не может быть замкнутым и самодостаточным, наоборот, это должна быть открытая система.

На уровне государства проблема невозможности полного и повсеместного контроля над нуждами всех школ осознана. Определено стремление государства разделить ответственность за *процесс* и результат образования с обществом вообще и конкретными партнерами, родителями, выпускниками в частности. Российское законодательство создает для общественного участия необходимые нормативные правовые основания, провозглашает демократический, государственно-общественный характер

управления образованием [9]. Государство провозглашает правила, но не демонстрирует конкретные процедуры для поддержания таких правил. Исследования показывают [6], что отдельные образовательные учреждения не могут на практике достичь то, что демонстрируют в своих отчетных документах.

Для выявления причин несоответствия таких социальных норм и практик необходимо обратиться к понятиям социологии организаций. С позиций институционального подхода отдельное образовательное учреждение (в нашем случае школа) предстает как деловая социальная организация, учреждение, созданное государством для удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей. Это основное звено системы образования, она выполняет важнейшие функции социализации личности, трансляции социального опыта. Школа является непроектной организацией, работающей не ради получения прибыли и не являющейся собственником своего имущества.

Закон «Об образовании» гласит, что образовательным является учреждение, осуществляющее образовательный процесс, то есть реализующее одну или несколько образовательных программ и (или) обеспечивающее содержание и воспитание обучающихся, воспитанников [4]. Таким образом, школа – это инструмент для подготовки детей к жизни в обществе. Ее функции – обеспечение развития и реализации способностей учащихся, их социализация, приобщение к культуре, профессиональное самоопределение.

Несмотря на то, что образовательное учреждение создано государством, его существование обусловлено институциональными характеристиками, то есть служит для удовлетворения общественных потребностей. Все организации функционируют одновременно в двух средах: технологической и институциональной. Требования технологической среды – эффективность получения точного фиксируемого результата. К

организациям, выполняющим в основном такие требования, можно отнести коммерческие предприятия. Образовательные же организации испытывают более сильное влияние институциональной среды, требования которой связаны с обеспечением опознавания и понимания деятельности организации ее социальным окружением [8].

Очевидно, что институциональный подход не может рассматривать организацию как закрытую социальную систему, он ориентирует нас на пристальное внимание к изучению внешней для организации среды. С. Ю. Боруха определяет внешнюю среду образовательного учреждения как сложную открытую систему «взаимодействующих элементов социальной, информационной, природной, экономической сред, оказывающих прямое и косвенное воздействие на школу, ее внутреннюю среду и характеризующаяся наличием социальных, пространственных, временных границ, степень проницаемости и подвижности, которых определяет открытость системы» [2]. То есть из факторов, влияющих на организации «извне», можно выделить два основных: общественный уклад и *конкретная среда*.

В настоящем исследовании больший интерес вызывает среда, по отношению к которой школа может занимать активную позицию, в том смысле, что ее деятельность способна оказывать воздействие на институциональную структуру среды, изменяя ее, исходя из своих целей. Исследователи называют разнообразные причины важности исследования конкретной внешней среды школы [7]:

- общественность создает некий общий социальный фон жизнедеятельности образовательного учреждения,
- целевые группы всегда имеют определенные ожидания, является источником выдвижения требований к школе, формирует и предъявляет социальный заказ на образование,

– общественность выступает источником необходимых ресурсов для нормального функционирования учебного заведения. В социуме школа может найти контрагентов и партнеров для решения своих задач.

Сотрудничество школы и общественности (местного сообщества) одинаково выгодно обеим сторонам. Школа, став значимым субъектом сообщества, изменяет качество образования, расширяет ученический контингент и получает возможность использовать дополнительные общественные ресурсы: кадровые, имущественные, финансовые. С другой стороны, местное сообщество получает реальное вовлечение в процессы самоорганизации для решения насущных задач и проблем, получает дополнительные образовательные и организационные, кадровые ресурсы [9].

Взаимодействие со школой особенно актуально для родительской общественности. Создание комфортной среды для получения качественного образования своих детей – значимая потребность. Это уже не просто акторы (действующие и заинтересованные силы) внешней среды, не просто целевая группа, это стейкхолдеры («держатели ставок»). Они сами вправе требовать от школы внимания, ресурсы, результаты, влиять на эти результаты [7]. Родители учеников образуют существенную долю населения местного сообщества, кроме того, они состоят в разнообразных социальных и профессиональных группах, в органы местного самоуправления, общественных организациях, что также является потенциально перспективным и значимым ресурсом для функционирования школы.

Связь образовательного учреждения с его окружением не односторонняя, оно избирает определенную линию поведения: либо пытается успевать за изменениями среды, либо опережающее реагирует на изменения, либо сама приспособливает среду к своим потребностям и возможностям. Это благоприятные линии поведения, которые декларируются специалистами в сфере педагогики. Однако, институциональный подход, а точнее его обновленная версия (Дж. Майер, Б. Роуэн, П. Дж. Димаджио, У. У.

Пауэл) указывает, что организации далеко не всегда полностью принимают диктуемую им линию поведения. Они могут принимать определенные процедуры и структуры (например, структура государственно-общественного управления, социально активной школы), чтобы удовлетворять требованиям окружающей среды, но это не значит, что они точно им следуют. Это определенная тактика выживания. Но, что если администрация школы, органы управления образованием условно принимают заданные нормы, но на самом деле просто не знают, как им следовать, какие процедуры избирать для полноценного функционирования созданных структур.

Образовательные учреждения создают или изменяют свою организацию, поведение «по облику и подобию сходных организаций, находящихся в поле их деятельности, которые они воспринимают как наиболее легитимные и наиболее успешные» [1]. Димаджио и Пауэл такое явление называют институциональным изоморфизмом. Различают несколько его типов. Принудительный изоморфизм – копирование организационных форм происходит под внешним давлением вышестоящих структур [3]. Такими структурами для общеобразовательных школ являются муниципальные органы управления образованием. Так, в некоторых регионах России существуют образовательные учреждения, первыми реализовавшие опыт общественно-активной школы; представители вышестоящих органов практически принудили остальные школы заимствовать эту форму деятельности. Однако не все школы смогли понять и перенять ее полностью – называя себя общественно-активными, многие на самом деле лишь имитируют свою деятельность по привлечению местного сообщества (мнимый изоморфизм).

Нормативный изоморфизм – осознанное принятие разделяемых норм. Школы могут самостоятельно копировать структуры организации и процедуры деятельности у наиболее успешных организаций. К

нормативному изоморфизму относится также «консервирование» правил поведения. Школы могут ритуально воспроизводить практики взаимодействия с внешней средой, при этом необязательно успешные и эффективные. Такие практики называются «мифическими», то есть связанными с общими для школы и местного сообщества представлениями о том, что такое воспроизведение структур является «правильным».

Таким образом, институциональный подход позволяет выделить нормы и правила, регулирующие взаимодействия школы и ее социального окружения, а также (что важно) их последующее изменение с целью формирования внешней институциональной среды с заданными свойствами. Необходим поиск способов сближения норм и выработки на этой основе новых правил игры для участников образовательного процесса. При этом целевые группы школьного окружения, их потребности, интересы и возможности могут и должны изучаться на постоянной основе, так как это позволит определять их характерные особенности и на этой основе принимать решения и реализовывать интересы в уже предсказуемой среде.

Литература

1. Димаджио П. Дж., Пауэл У. У. Еще раз о «железной клетке»: институциональный изоморфизм и коллективная рациональность в организационных полях / Теория организации: хрестоматия / Пер. с англ. Под. Ред. Т.Н. Клеминой. СПб: Высшая школа менеджмента, 2009. С. 335-367.
2. Боруха С. Ю. Педагогическое прогнозирование развития школы в условиях изменяющейся внешней среды: автореф. дис. ... канд. педаг. наук. Белгородский государственный университет. Белгород, 2002.
3. Василенко Н. В. Институциональный подход к исследованию образования // Образование и наука. Известия Уральского отделения Российской академии образования. 2006. № 5(41). С. 20-27.

4. Закон РФ «Об образовании» ст.2, п. 6. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakonrf.info/zakon-ob-obrazovanii/2/> (дата обращения 20.01.2014).
5. Зеленецкая Т. И. Роль государства в становлении государственно-общественного управления в общем образовании // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. 2012. Вып. 2. С. 281-286.
6. Зеленецкая Т. И., Костюнина А. А., Мараева И. В. Механизмы взаимодействия школы и местного сообщества в процессе государственно-общественного управления. Абакан: Хакаское книжное издательство, 2010. 118 с.
7. Моисеев А. Школа – внешняя среда – социальный заказ // Управление школой. 2010. № 4 (511). [Электронный ресурс]. URL: http://upr.1september.ru/view_article.php?id=201000402 (дата обращения 19.02.2014).
8. Павленко К. В. Неоинституциональный подход к оценке качества образования в вузе // Журнал социологии и социальной антропологии. 2010. Т. 13. № 1. С. 90-100.
9. Седельников А. А. Социально активное образование как институциональный партнер территориального общественного самоуправления [Электронный ресурс]. URL: <http://oash.info/library/view/288> (дата обращения 21.01.2014).